



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 90/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky obchodnej spoločnosti **KOREX networks, s.r.o.**, Fučíkova 371, Giraltovece, zastúpenej Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 13, Košice, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/22/2023 z 27. júna 2024 (Rvp 2678/2024) a proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sfk/22/2022 z 27. júna 2024 (Rvp 2679/2024) takto

r o z h o d o l :

- Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2678/2024 a sp. zn. Rvp 2679/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené **pod sp. zn. Rvp 2678/2024**.
- Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 7. októbra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) sp. zn. 1Sfk/22/2023 z 27. júna 2024. Napadnutý rozsudok navrhuje spolu s rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) č. k. 1S/39/2021-244 zo 26. mája 2022 zrušiť a vec vrátiť správne súdu na ďalšie konanie. Požaduje tiež náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod **sp. zn. Rvp 2678/2024** a bola pridelená **sudkyni spravodajkyni Jane Baricovej**, ktorá je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) členkou prvého senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola 7. októbra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 2Sfk/22/2022 z 27. júna 2024. Navrhuje napadnutý rozsudok spolu s rozsudkom krajského súdu č. k. 1S/70/2020-44 zo 7. októbra 2021 zrušiť a vec vrátiť správne súdu na ďalšie konanie. Požaduje tiež náhradu trov konania pred ústavným súdom.

4. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod **sp. zn. Rvp 2679/2024** a bola pridelená **sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému**, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Z obsahu takmer identických ústavných sťažností podaných tým istým právnym zástupcom vyplýva, že sťažovateľka namieta porušenie totožných práv rozsudkami najvyššieho správneho súdu, ktorými boli zamietnuté kasačné sťažnosti sťažovateľky smerujúce proti rozsudkom krajského súdu vydaným v konaniach týkajúcich sa vyrubenia rozdielu dane. Sťažovateľka v oboch ústavných sťažnostiach namieta porušenie svojich práv v dôsledku ústavnoprávných vád, ktoré vyjadruje predovšetkým (i) arbitrárnym záverom súdov o tom, že nedošlo k zdaniateľnému plneniu a (ii) arbitrárnym výkladom zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. V poradí druhej ústavnej sťažnosti namieta navyše aj porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 1 ústavy neuplatnením § 22 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

II.

K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) na prípadné spojenie vecí primerane použiť § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. Obe ústavné sťažnosti sťažovateľky spolu skutkovo a právne súvisia. Z ich obsahu vyplýva namietanie porušenia tých istých práv podľa ústavy a dohovoru rozhodnutiami tých istých správnych súdov vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu o vyrubení rozdielu dane, a to takmer totožnou ústavnoprávnou argumentáciou. Rovnako aj petit oboch ústavných sťažností je identický. Z uvedených dôvodov a v záujme hospodárnosti konania rozhodlo

plénum ústavného súdu o spojení oboch vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 2678/2024.

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu. Ústavný súd v tejto veci v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. októbra 2024

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky